

Reactie op “Participatierapport haalbaarheidsonderzoek tijdelijke woningen Insingerstraat / Den Bliklaan”, publicatiedatum 1 juli 2022.

Middels deze brief delen we de reactie vanuit de kerngroep die de betrokkenen hebben gevormd. Er zijn door betrokkenen ook diverse andere reacties opgesteld, hetgeen gezamenlijk de reactie vormt die we als bewoners geven op bovengenoemde publicatie.

Hieronder volgt een opsomming van de meest cruciale overwegingen:

1. Wij onderschrijven de drie aspecten die genoemd worden in de samenvatting;
 - a. het aantal van 400 zoals genoemd in de onderzoeksvraag is veel te hoog
 - b. het onderzoek beperkt zich tot Oekraïners, terwijl door de burgemeester en andere betrokkenen vanuit de gemeente is gesteld dat het niet mogelijk is om een onderbouwde aanname te maken van de daadwerkelijke samenstelling van de bewoners van de wooneenheden
 - c. de tijdsduur totdat de woningen weer worden weggehaald dient kort te zijn, waarna het weiland weer in de huidige staat wordt teruggebracht.

Uit deze drie aspecten blijkt dat het antwoord op de onderzoeksvraag “wat is de haalbaarheid van het plaatsen van tussen de 150-200 verplaatsbare wooneenheden aan de Insingerstraat voor een periode van 3,5 en 10 jaar voor de opvang van 400 Oekraïeners?” moet zijn: **Dit is niet haalbaar**

2. De **opzet van het participatieproces is onvoldoende** en stelt de gemeente daardoor niet in staat om een volledig beeld te krijgen van de belangen, zorgen en wensen van betrokkenen. Zo wordt in het verslag al opgemerkt dat (1) er tijdgebrek is voor het participatietraject (blz 8), dat (2) niet alle bewoners door de gemeente zijn geïnformeerd (blz 8), dat (3) niet alle doelgroepen zijn meegenomen in het participatieproces (blz 7).

Daarnaast is er vanuit de overheid een document beschikbaar genaamd “Aan de slag met de Omgevingswet” waar vanaf Deel 2 (blz 6) succesvoorwaarden en randvoorwaarden voor een goede participatie worden belicht. In het onderdeel Transparantie wordt een aantal randvoorwaarden genoemd waar in dit traject duidelijk geen invulling aan is gegeven:

- Betrek participanten zo vroeg mogelijk (vanaf de onderzoeksfase), daardoor ontstaat bij hen meer vertrouwen in de onderzoeksresultaten
- Zorg voor informatiesymmetrie; alle informatie is voor iedere participant gelijk beschikbaar
- Wees niet bang voor conflicten. Participanten voelen zich liever gehoord in frustraties dan dat lastige kwesties onbesproken blijven
- Geef duidelijk aan wat met de input van de participanten wordt gedaan en hoe deze in besluitvorming wordt meegenomen. [...]
- Er is pas echt sprake van kwaliteit als overheid én participanten de participatie als goed ervaren.

In het rapport worden ook diverse gesprekken aangehaald als onderdeel van het participatieproces, terwijl die volgens de afgesproken opzet daar geen onderdeel van uitmaken (persoonlijke gesprekken, interview met de burgemeester, gesprek met Oekraïners). Van een aantal van die gesprekken is onduidelijk met wie en wanneer die hebben

plaatsgevonden, daarnaast is er geen vastlegging van die gesprekken. Hierdoor is het onmogelijk vast te stellen welke rol dit heeft gespeeld in de vastlegging in het rapport.

3. De participatie werd afgebakend middels de onderzoeksvraag, terwijl vanaf de allereerste informatieavond duidelijk was dat dit **niet de juiste onderzoeksvraag** is. Dit project gaat niet over opvang van Oekraïners (en dit frame wordt continu door de gemeente gehanteerd). Dit project gaat over een bouwproject voor tijdelijke woningen. Wellicht (en dat kan niemand garanderen, volgens de eigen woorden van de burgemeester) wordt er gestart met overwegend Oekraïners (waarvan de te verwachten gezinssamenstelling niet is gedeeld met de bewoners, enkel de huidige gezinssamenstelling). Maar die samenstelling van de bewoners zal niet zo blijven. Volgens de gemeente wil niemand langer dan een paar jaar in deze woningen wonen. Dat betekent dat er voldoende vooruitzicht moet zijn op doorstroming vanuit deze woningen naar andere woningen (hetgeen niet is onderzocht), dat ook de behoefte van de andere bewoners in kaart moet worden gebracht (dit is niet onderzocht) en dat de impact van deze andere bewoners op de buurt belicht moet worden (dit is niet gebeurd).
4. Dit participatieproces maakt deel uit van het haalbaarheidsonderzoek. In tegenstelling tot andere onderdelen (zoals flora en fauna, archeologie, grondwater) worden er voor de **sociale aspecten en ruimtelijke inpassing geen onafhankelijke onderzoeken** uitgevoerd en worden deze twee aspecten middels participatie onderzocht. De betrokken bewoners zijn geen experts op deze gebieden en kunnen enkel spreken over persoonlijke zorgen, wensen en belangen. Derhalve ontbreekt er nu een gedegen onderzoek op deze twee cruciale onderdelen. Vanuit de bewoners zijn er voorstellen gedaan om deze twee domeinen ook grondig te onderzoeken en die voorstellen zijn niet beantwoord. De weging van de participatie in de besluitvorming is niet bekend en ook is er dus geen grondig onderzoek gedaan naar de sociale aspecten en ruimtelijke inpassing.
5. In het rapport staan diverse meningen van de opsteller. Wij zijn van mening dat dit persoonlijke perspectief niet thuishoort in een objectief verslag. Daarnaast zijn de bewoners niet gevraagd om ook hun perspectief over de participatiebijeenkomsten te geven. Wij hechten waarde aan een feitelijk rapport en hebben daarom in deze reactie ook niet onze persoonlijke gevoelens over het verloop van de participatieavonden opgenomen.

Wij maken zeer ernstig bezwaar tegen de **tendentieuze opmerking** dat de participatiebijeenkomst niet “veilig” zou zijn. Wij erkennen zeker dat er tijdens de derde avond emotionele momenten waren waarin betrokkenen vanuit het projectteam van de gemeente on gepaste persoonlijke opmerkingen hebben ontvangen. Dit is diezelfde avond na de pauze ook besproken, waarna de avond, in een vergelijkbare sfeer met de andere avonden, verder is verlopen. Tijdens deze avond is er door geen van de bewoners een opmerking gemaakt ten aanzien van de persoonlijke veiligheid van (leden van) projectteam. Aan het einde van de avond is het projectteam van de gemeente ook gevraagd om te evalueren, waarin werd aangegeven door de gemeente dat de volgende avond op een vergelijkbare wijze zou worden ingericht.

Daar waar de betrokken medewerkers van het projectteam van de gemeente ons gedurende (de voorbereiding op) de participatieavonden prima wisten te bereiken om te overleggen, werd er na de derde avond geen contact gezocht om de ontstane situatie te bespreken en alternatieven te bedenken. Daarnaast werd er niet gereageerd op reacties vanuit bewoners op de aanpassing naar een digitale bijeenkomst. Hierdoor is de vierde avond (tav verkeer) verlopen zonder een representatieve afvaardiging vanuit de bewoners. Zo'n 80 bewoners stonden bij het gemeentehuis klaar om actief te participeren. Deze aanwezigheid was van te voren aangekondigd bij de gemeente, maar er werd door de gemeente geen mogelijkheid geboden om in persoon te participeren.

Helaas is het projectteam van de gemeente er niet in geslaagd om de oorzaak van de frustratie te adresseren, dit terwijl in iedere participatiebijeenkomst duidelijk is gevraagd om informatie waarmee die frustratie wel kon worden geadresseerd. Het gevolg (frustratie van bewoners die dit ook verbaal hebben geuit) werd wel geadresseerd, de oorzaak (onmacht, onvrede en informatieasymmetrie) niet.

6. In het rapport wordt de representativiteit van de inbreng van de bewoners op blz. 9 in een dubieus daglicht gesteld. Inderdaad hebben de bewoners een kerngroep gevormd van personen die bijvoorbeeld tijd en energie beschikbaar hebben om het voortouw te nemen en die zich comfortabel voelen om in het openbaar te spreken. In alle uitingen naar de brede groep van betrokkenen is door dezelfde kerngroep opgeroepen dat alle bewoners persoonlijke inbreng kunnen geven, middels participatieavonden, reacties naar de mailbox, vragen richting de gemeenteraad, etc. Deze kerngroep heeft ook altijd contact met de bredere groep van bewoners.

De conclusie dat dit project niet haalbaar is, wordt dan ook zeer breed gedragen, kijk alleen eens naar de posters in de buurt en het aantal handtekeningen onder de petitie!

Tijdens de participatieavonden is het ook de taak van de voorzitter om ervoor te zorgen dat alle inbreng naar boven wordt gehaald. Wij zijn ons er niet van bewust dat er bewoners zijn die van mening zijn dat hun perspectief onvoldoende naar voren is kunnen komen. Mocht er bij de gemeente ook geen concrete aanleiding zijn voor deze tendentieuze opmerking, dan is deze opmerking in het rapport kwalijk en zeer ongepast.

7. In het rapport wordt ook gesproken over de welwillendheid van de bewoners om deel te nemen aan het participatieproces. De positie van de bewoners is uiteraard ook volstrekt anders. Wij zijn in deze buurt gaan wonen indachtig het beleid, de toekomstvisie met betrekking tot de ruimtelijke ordening, de politieke plannen (o.a. behoud van groen). En uiteraard zijn we ons bewust van de politieke mogelijkheden ten aanzien van een bestemmingswijziging, met een bijbehorend deugdelijk proces.

Het feit dat we weerstand hebben tegen dit plan, dient ook in die context gezien te worden. Dit zegt niets over de bereidheid Oekrainers te helpen, dit zegt iets over het vertrouwen dat wij als bewoners meenden te mogen hebben in een gemeente die respect dient te hebben voor al haar bewoners.

Deze reactie wordt ondersteund door ruim 250 bewoners. We hebben ervoor gekozen om in deze publieke versie de namen niet op te nemen. De namen zijn uiteraard gedeeld met de gemeente.